



Република Србија
УПРАВНИ СУД
8 Уж 241/22
Дана 16.04.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Пајовић, председника већа, Весне Иконић и Весне Даниловић, чланова већа, са судским саветником Немањом Вујовићем, као записничарем, одлучујући о жалби Групе грађана МОРАМО - ЗА ДОБАР ГРАД - Не давимо Београд – АКЦИЈА - Еколошки устанак - Ћута - Избор за нашу општину - платформа Солидарност - Форум Рома Србије, чије је овлашћено лице за заступање Добрица Веселиновић из Београда, Булевар Арсенија Чарнојевића број 36, а кога заступа пуномоћник Миња С. Ђокић, адвокат из Београда, Љубомира Ивковића Шуце број 20/15, против решења Градске изборне комисије у Београду број: 013-468/22 од 10.04.2022. године, у предмету заштите изборног права, у нејавној седници већа, одржаној дана 16.04.2022. године у 16.00 часова, донео је

ПРЕСУДУ

Жалба СЕ ОДБИЈА

Образложење

Ожалбеним решењем одбијен је, као неоснован, приговор жалиоца број: 013-468/22 на гласање на бирачком месту број 83 у Градској општини Чукарица у Београду на изборима за одборнике Скупштине града Београда одржане дана 03.04.2022. године (тачка 1), уз назнаку да се решење објављује на веб-презентацији Републичке изборне комисије (тачка 2).

У жалби, поднетој Управном суду електронском поштом дана 12.04.2022. године у 22.12 часова, уређеној по налогу суда из решења 8 Уж 241/22 од 13.04.2022. године поднеском достављеним електронском поштом дана 13.04.2022. године у 21.53 часова, жалилац оспорава законитост ожалбеног решења због битне повреде правила управног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Истиче да је благовремено поднео приговор Градској изборној комисији због неправилности током спровођења гласања на бирачком месту број

83 Чукарица, а да је Градска изборна комисија одбила приговор жалиоца са образложењем које се у битном састоји од тврдње да жалилац није указао на било какву неправилност у раду бирачког одбора, због чега Комисија сматра да је бирачки одбор на наведеном бирачком месту резултате гласања утврдио у складу са законом. Цитирајући одредбу члана 85. став 1. Закона о локалним изборима, навео је да је првостепено решење незаконито због тога што Градска изборна комисија није уочила да је на бирачком месту дошло до повреде правила о одржавању реда на бирачком месту. Указујући на одредбу члана 98. став 4. Закона о избору народних посланика, који се сходно примењује и на локалне изборе, која прописује да чланови бирачког одбора који су задужени за извод из бирачког списка могу на посебном листу папира да уписују цртицу за сваког бирача који је изашао на изборе и на тај начин воде евиденцију о излазности, наводи да се из Записника о раду бирачког одбора може закључити да су евидентиране примедбе потписане од стране три члана бирачког одбора и да се тим примедбама које су и предате са преосталим изборним материјалом указује да је на бирачком месту вођена дупла евиденција о гласачима при чему та евиденција не представља „уписивање цртица” о излазности већ да је евиденција вођена према унапред уписаним регистрационим бројевима бирача и да је због тога гласање на бирачком месту прекинуто и позвана полиција. Сматрајући да је у питању тешка повреда правила о одржавању реда на бирачком месту, с тим да те повреде указују да је постојао недопуштени утицај на вољу бирача предложио је да Управни суд поништи ожалбено решење и поништи гласање на бирачком месту 83 Чукарица, уз налог да се у законском року понови гласање на том бирачком месту. Захтевао је накнаду трошкова поступка које је определио за састав жалбе у износу од 33.000,00 динара по АТ.

У одговору на жалбу, који је Управном суду достављен непосредно са списима предмета дана 14.04.2022. године у 18.10 часова, Градска изборна комисија оспорава наводе жалбе у целости, сматра да је ожалбено решење законито и у свему остаје код навода из образложења ожалбеног решења, па предлаже да суд жалбу одбије као неосновану.

Одлучујући о жалби, која је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, Управни суд је на основу члана 97. став 1. Закона о локалним изборима („Службени гласник Републике Србије”, број 14/22), по оцени навода жалбе, одговора на жалбу и достављених списа нашао да је жалба неоснована.

Из списка предмета произлази да је ожалбено решење донето на 24. седници Градске изборне комисије у Београду одржаној дана 10.04.2022. године, по приговору жалиоца број 013-468/22 поднетом Градској изборној комисији дана 06.04.2022. године у 19.22 часова, на гласање на бирачком месту број 83 у Градској општини Чукарица у Београду на изборима за одборнике Скупштине града Београда одржаним дана 03.04.2022. године. Увидом у приговор Суд је утврдио да је поднет на основу члана 57. Закона о локалним изборима, на гласање на наведеном бирачком месту и да се приговор заснива на чињеници да је на бирачком месту вођена дупла евиденција о гласачима, која не представља евиденцију о излазности (цртицама) већ према унапред уписаним регистрационим бројевима бирача, да је због тога гласање прекинуто и позвана полиција, а примедба о наведеном унета у Записник о раду бирачког одбора. Подносилац је у приговору навео да је о наведеном сачињена и уз записник о раду бирачког одбора достављена примедба која је потписана од стране три

члана бирачког одбора, која је предата са преосталим изборним материјалом. Такође, као доказ је приложио Записник о раду бирачког одбора и предложио да се службеним путем прибави службена белешка сачињена од МУП општине Чукарица. У образложењу ожалбеног решења, Градска изборна комисија је навела да подносиоци приговора нису дефинисали предлог за одлучивање Градске изборне комисије. Стога је цитирајући одредбе члана 55. став 1. Закона о локалним изборима Градска изборна комисија увидом у изборни материјал са бирачког места број 83 у ГО Чукарица утврдила да је примљен уредно попуњен записник о раду бирачког одбора, са потпуним и логичко-рачунски исправним резултатима гласања, који су потписали чланови или заменици чланова бирачког одбора, а у којем је констатовано да је гласање настављено, а да је сам прекид трајао 25 минута. Имајући то у виду, констатовала је да је бирачки одбор на предметном бирачком месту утврдио резултате прописане чланом 105. Закона о избору народних посланика чије се одредбе на основу члана 8. став 1. Закона о локалним изборима сходно примењују и на локалне изборе у питањима која Законом о локалним изборима нису посебно уређена и да нису испуњени законом прописани услови да се донесе решење којим би се избори поништили. Такође, налази да околност на коју се приговором указује не представља ни основ за поништавање гласања на бирачком месту у смислу члана 56. Закона о локалним изборима, као и да се наведена околност не може сматрати неправилношћу током спровођења гласања која би била основ за подношење приговора на гласање на бирачком месту из члана 57. Закона о локалним изборима. Налазећи да ни други наводи подносиоца приговора немају утицаја на другачије решење, донела је одлуку као у диспозитиву ожалбеног решења

Одредбом члана 8. став 1. Закона о локалним изборима, прописано је да се одредбе закона којим се уређује избор народних посланика сходно примењују и на локалне изборе о питањима која овим законом нису посебно уређена.

Одредбом члана 55. став 1. истог закона прописано је да изборна комисија по службеној дужности доноси решење којим констатује да се на одређеном бирачком месту не могу утврдити резултати гласања: 1) ако гласање на том бирачком месту није одржано или ако је прекинуто, а није настављено; 2) ако не добије записник о раду бирачког одбора; 3) ако достављени записник о раду бирачког одбора нису потписала најмање три члана бирачког одбора; 4) ако постоје грубе, логичко-рачунске грешке у попуњавању записника о раду бирачког одбора које се нису могле отклонити ни након увида у целокупни изборни материјал са бирачког места.

Одредбом члана 56. став 1. Закона о локалним изборима је прописано да изборна комисија по службеној дужности доноси решење којим поништава гласање на бирачком месту ако утврди: 1) да је број гласачких листића у гласачкој кутији већи од броја бирача који су изашли на изборе; 2) да је бирачки одбор омогућио да гласа лице које није уписано у извод из бирачког списка; 3) да у гласачкој кутији нема контролног листа, односно да контролни лист није попуњен или да га није потписао први бирач и бар један члан бирачког одбора; 4) да је збир броја неупотребљених гласачких листића и број гласачких листића у гласачкој кутији већи од броја гласачких листића које је примио бирачки одбор.

Одредбом члана 57. став 1. Закона о локалним изборима прописано је да подносилац проглашене изборне листе има право да у року од 72 часа од затварања бирачког места поднесе приговор на гласање на бирачком месту због неправилности током спровођења гласања.

Одредбама члана 98. Закона о избору народних посланика („Службени гласник Републике Србије”, број 14/22), прописано је да је бирачки одбор дужан да одржава ред на бирачком месту (став 1). Ако се наруши ред на бирачком месту, бирачки одбор може да прекине гласање док се ред не успостави (став 2). Ред на бирачком месту сматра се нарушеним нарочито онда када се на бирачком месту или непосредно испред бирачког места праве спискови бирача који су изашли или нису изашли на изборе ван службене евиденције у изводу из бирачког списка (став 3. тачка 4). Чланови бирачког одбора који су задужени за извод из бирачког списка могу на посебном листу папира да уписују цртицу за сваког бирача који је изашао на изборе и на тај начин воде евиденцију о излазности (став 4).

Одредбама члана 91. истог закона прописано је да гласање траје непрекидно од 7.00 до 20.00 часова (став 1). Ако је отварање бирачког места одложено или ако је гласање прекинуто дуже од једног часа, гласање се продужава за онолико времена за колико је отварање бирачког места било одложено, односно за онолико времена за колико је прекид гласања трајао (став 2).

Код наведеног чињеничног и правног стања, према оцени Управног суда, правилно је поступила Градска изборна комисија када је ожалбеним решењем одбила, као неоснован, приговор жалиоца налазећи да подносилац приговора није указао на било какву неправилност у раду бирачког одбора на спровођењу гласања на изборима за одборнике Скупштине града Београда на бирачком месту број 83 у Градској општини Чукарица. Такође, правилно је закључивање Градске изборне комисије да нису испуњени услови из одредбе члана 55. став 1. Закона о локалним изборима да изборна комисија по службеној дужности донесе решење којим констатује да се на одређеном бирачком месту не могу утврдити резултати гласања, јер се нису десиле неправилности прописане у том члану закона. Правилна је и оцена Градске изборне комисије да околности, на које се у приговору указује, не представљају основ за поништавање гласања на бирачком месту у смислу члана 56. Закона о локалним изборима, нити се могу сматрати неправилношћу током спровођења гласања која би била основ за подношење приговора на гласање на бирачком месту из члана 57. став 1. Закона о локалним изборима.

Управни суд је ценио наводе жалбе да је ожалбено решење донето уз битне повреде правила управног поступка, на основу погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и уз погрешну примену материјалног права, па је нашао да су неосновани, будући да то не произлази из ожалбеног решења и достављених списка предмета, при чему се у жалби не указује у чему се састоје битне повреде правила поступка и погрешна примена материјалног права, нити се достављају докази који би поткрепили те тврдње.

Суд је посебно ценио жалбене наводе да изборна комисија није уочила да је на бирачком месту дошло до повреде правила о одржавању реда на бирачком месту и да

повреда указује да је постојао недопуштен утицај на вољу бирача, али је нашао да су ти наводи без утицаја на другачије одлучивање о законитости ожалбеног решења, будући да се из образложења ожалбеног решења види да је Градска изборна комисија ценила околности на које је указано приговором и да је увидом у изборни материјал са бирачког места број 83 у ГО Чукарица утврдила да је примљен уредно попуњен записник о раду бирачког одбора, са потпуним и логичко-рачунски исправним резултатима гласања, који су потписали чланови или заменици чланова бирачког одбора, а у којем је констатовано да је гласање настављено, а да је сам прекид трајао 25 минута.

Приликом одлучивања, Суд је имао у виду да прекид гласања представља последицу нарушавања реда на бирачком месту који траје док се ред не успостави у смислу цитиране одредбе члана 98. Закона о избору народних посланика, као и чињеницу утврђену увидом у Записник о раду бирачког одбора у којем је констатовано у тач. 8.1. и 8.2. у делу о току гласања да је током 25 минута прекинуто гласање због сумње у дупли списак. Међутим, Законом о локалним изборима нити другим прописима који се на основу овог закона сходно примењују нису прописане правне последице нарушавања реда на бирачком месту, осим могућности прекида гласања, до чега је у конкретном случају, ради успостављања реда на конкретном бирачком месту дошло. Стога Суд налази да имајући у виду да подносилац приговора није указао на било какву неправилност у раду бирачког одбора на спровођењу гласања на изборима за одборнике Скупштине града Београда на наведеном бирачком месту и чињеницу да је бирачки одбор на том месту резултате гласања утврдио у свему у складу са законом и о томе сачинио уредан записник о раду бирачког одбора, који су потписали чланови или заменици чланова Бирачког одбора, да је правилна оцена Градске изборне комисије да нема основа за закључак да је на бирачком месту 83 у ГО Чукарица учињена било каква неправилност која би била од утицаја на законитост изборног поступка, због чега је приговор неоснован.

Суд је имао у виду и захтев жалиоца да суд мериторно реши ову изборну ствар, односно да поништи изборе, али је нашао да за овакав начин одлучивања у конкретном случају нису испуњени услови из члана 87. став 2. Закона о локалним изборима, с обзиром да је утврдио да је жалба неоснована.

Суд није посебно одлучивао о захтеву жалиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка заштите изборног права пред Управним судом, због тога што Законом о локалним изборима питање накнаде трошкова није прописано. Чињеница да је одредбом члана 8. став 3. наведеног закона прописано да суд у поступку заштите изборног права сходно примењује одредбе закона којим се уређује поступак у управним споровима није од значаја за одлучивање о захтеву за накнаду трошкова жалбеног поступка заштите изборног права истакнутом у жалби, будући да Закон о управним споровима не садржи одредбе којима се регулише накнада трошкова спора, већ се приликом одлучивања о трошковима управног спора, према одредби члана 74. Закона о управним споровима, сходно примењују одредбе закона којим се уређује парнични поступак. Имајући у виду да се у поступку заштите изборног права сходно примењују одредбе Закона о управним споровима, којима није регулисано питање накнаде трошкова који настану у том поступку по жалби пред Управним судом, то Управни суд није одлучивао о трошковима поступка заштите изборног права применом одредбе члана 8. став 3. Закона о локалним изборима, нити се о трошковима

могло одлучивати сходном применом одредаба Закона о парничном поступку („Службени гласник РС”, број 72/11... 18/20), јер се тај закон сходно примењује само на питања поступка која нису уређена Законом о управним споровима, али не и на питања која се тичу примене одредаба Закона о локалним изборима. Како је одредбама Закона о управним споровима изричито прописано да се на питања поступка, у које спадају и трошкови управног спора, сходно примењују одредбе Закона о парничном поступку то, према налажењу Суда, у поступку заштите изборног права нема законом прописаних услова да се одлучује и о трошковима спора иницираног жалбом пред Управним судом.

Са изнетих разлога, налазећи да ожалбеним решењем није повређен закон на штету жалиоца, Управни суд је применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС” број 111/09), која се сходно примењује на основу одредбе члана 8. став 3. Закона о локалним изборима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 16.04.2022. године, у 16.00 часова, 8 Уж 241/22

Записничар
Немања Вујовић, с.р.

Председник већа-судија
Јелица Пајовић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Бурић



ТП/ОИ